

## **EL IMAGINARIO DEL MIEDO EN EL DISEÑO URBANO**

Sylvia Cristina Rodríguez González

### **RESUMEN**

El estudio de los imaginarios del miedo con enfoque en el diseño urbano de las ciudades contemporáneas, permite entender la relación del diseño del espacio urbano y como la sociedad vive el espacio en referencia a estas nuevas formas urbanas generadoras de riesgos, plasmados en la inseguridad, angustia, pánico y simplemente, la desconfianza en el otro. Los imaginarios han sido muy estudiados, pero poco aplicados desde el urbanismo y mucho menos desde la arquitectura, es relevante reconocer esa línea del pensamiento construida para entender el concepto de confianza versus generador de temores, riesgos y el propio miedo.

**PALABRAS CLAVE:** Imaginario, Imaginario del miedo, diseño urbano.

### **THE IMAGINARY OF FEAR IN URBAN DESIGN**

#### **ABSTRACT**

The study of the imaginaries of fear with a focus on the urban design of contemporary cities, allows us to understand the relationship between the design of the urban space and how society lives the space in reference to these new urban forms that generate risks, reflected in insecurity, anguish, panic and simply, distrust in the other. The imaginaries have been well studied, but little applied from urbanism and much less from architecture, it is relevant to recognize that line of thought built to understand the concept of trust versus generator of fears, risks and fear itself.

**KEYWORDS:** Imaginary, Imaginary of fear, urban design.

#### **INTRODUCCIÓN**

Este libro da pauta para crear los primeros argumentos para el estudio de los imaginarios del miedo con enfoque en el diseño urbano de las ciudades contemporáneas, permite entender la relación del diseño del espacio urbano y como la sociedad vive el espacio en referencia a estas nuevas formas urbanas generadoras de riesgos, plasmados en la inseguridad, angustia, pánico y simplemente, la desconfianza en el otro.

Los imaginarios han sido muy estudiados, pero poco aplicados desde el urbanismo y mucho menos desde la arquitectura, es relevante reconocer esa línea del pensamiento construida para entender el concepto de confianza versus generador de temores, riesgos y el propio miedo.

Entender, las defensas sociales a partir del diseño urbano, es importante, para comprender como está configurada la sociedad y en especial, como actuar, modificar o plantear nuevas alternativas de diseño urbano para las ciudades, distintas a la que se está dando de forma defensiva y de enclave para los que delinquen, y se ocultan en esta.

La proliferación de fraccionamientos cerrados últimos treinta y cinco años, como diseños urbanos característicos del encerramiento en pro de la defensa ciudadana y la generación de enclaves, en ocasiones ghetizados que no son identificados a simple vista, entendidos en su configuración para ocultarse, forman parte fundamental de los índices delictivos que se mueven a la par de los espacios ocupados para vivir, ocultarse o exhibirse en la ciudad. Durante este periodo se han identificado por las autoridades

sectores peligrosos y de riesgo, pero en el imaginario colectivo, el miedo es generador de trastornos urbanos, pero también trastornos en la salud.

Después, de analizar la ciudad a partir de fragmentos de ciudad con trastornos urbanos, es determinante analizar si se está configurando una sociedad con trastornos de salud, cuyo origen es la generación de miedo, como la angustia, el pánico y el terror.

Es claro, en la sociedad culiacanense, que el miedo es predominante, a pesar que la ciudad de Culiacán, según encuestas no es considerada "ciudad del miedo", pero es latente que existen factores, que ponen en alerta constante a la población.

Los niños culiacanenses conocen una ciudad generadora de diferentes miedos, como lo expresan, a los lugares oscuros, los callejones, los puentes, los panteones, pero principalmente, las calles y las casas abandonadas, las cuales son clave del diseño del espacio urbano, en relación del espacio con el uso que se le da al mismo. En sus mapas una de las expresiones son los retenes sobre las calles, las cuáles parece un incidente inofensivo, pero es remarcado por ellos, otro hecho, es el no contar con cruces seguros, lo que distingue el diseño de las calles en la ciudad.

Los recorridos marcaron diferentes territorios de la ciudad, donde el ensamblaje de las partes, pareciera que son ciudades distintas, sin embargo, lo común que tienen esos recorridos urbanos de los diferentes puntos de la ciudad, son el imaginario del miedo, en unos hacia los fenómenos naturales, al encontrarse entre emplazados entre arroyos y canales, a pesar que son zonas protegidas por la delincuencia, eso no les preocupa, hasta pueden comentar, que eso los hace sentirse seguros, al estar protegidos, pero ante un fenómeno natural, el agua se lleva todo; en otros sectores, las nuevas obras urbanas, que los ocultan, los desfasan de la ciudad o los dejan incomunicados; otros, en donde los segregan con elementos arquitectónicos físicos, para delimitar territorios; y los más protegidos, son donde el miedo es a la propia ciudad abierta, ante el amurallamiento, tanto, que la ciudad cerrada pareciera la ciudad abierta, al encontrarse rodeada de pequeñas células amuralladas, donde la delimitación son los espacios públicos residuales, como si esta fuera la periferia de la ciudad abierta, donde se observa la obscuridad, el deterioro, el abandono, el grafiti, los cenotafios, los espacios de terracería, los vagabundos y hasta los migrantes o trampas como son conocidos en la ciudad.

El primer apartado dedicado al imaginario colectivo del miedo, es abordado desde conceptualizarlo, reconocer los teóricos que se han dedicado a conceptualizarlo y sensibilizarlo para comprender que no sólo es individual, este también, se concreta en colectivos; el miedo es otro de los apartados primordiales de entender a partir de los teóricos que lo han abordado y los posicionamientos desde la sociedad líquida de Zygmunt Bauman y la Hipermodernidad de Gilles Lipovesky. Después, de la conceptualización básica del imaginario y del miedo, se determina que el diseño urbano de la ciudad se entenderá a través de las representaciones simbólicas del miedo. Así como, un abordaje del imaginario del miedo construido de la ciudad de Culiacán; otra sección es dedicada a la aplicación de encuestas y sus resultados, que en la investigación son muy importantes, porque el primer cuestionamiento es si la sociedad culiacanense tiene miedo y si consideran a Culiacán una ciudad del miedo, a lo que el 63 por ciento algo le provoca miedo en la ciudad de Culiacán, pero no consideran que Culiacán sea una ciudad del miedo, y prefieren los espacios cerrados que los abiertos. En apoyo, a estos resultados, se suman las publicaciones sobre el tema.

El segundo apartado consiste en el análisis y evaluación de los mapas mentales o del imaginario presentados por los niños de educación básica, donde revelan sus diferentes miedos, pero en especial, un imaginario colectivo del miedo acerca de la ciudad de Culiacán, que revela diferentes espacios y escenarios generadores de miedo, algunos

con necesidades de las personas, personajes y objetos claros para evidenciar el peligro y el riesgo. La calle, los panteones, las casas abandonadas, los puentes, los callejones, la oscuridad, el Centro de la ciudad y la Plaza Comercial Fórum son parte relevante de los espacios determinados por los niños como espacios urbanos del miedo en la ciudad de Culiacán.

El tercer apartado dedicado a los recorridos por la ciudad de Culiacán, dieron origen al reconocimiento de diferentes tipos de miedos y por lo tanto, diferentes tipos de imaginarios del miedo. Desde el imaginario del miedo a los fenómenos naturales, hasta el imaginario del miedo a los grupos delictivos derivados del narcotráfico, no sólo en Sinaloa, sino en el país. Se identificaron morfologías urbanas que se rigen por la configuración por arroyos y canales, por ejemplo en la zona nororiente de la ciudad, mientras otros sectores a pesar de ser abiertos, eran sectores protegidos, con una visual amplia para mantener la vigilancia; asimismo, los que más sobresalieron fueron los fraccionamientos cerrados, que proliferaron en la mayoría de los recorridos, incluyendo las colonias más vulnerables de la ciudad de Culiacán, donde la segregación y fragmentación se encuentran presentes principalmente, en la periferia.

En el cuarto apartado se hicieron evidentes los diferentes escenarios productores del miedo en la ciudad de Culiacán y se realizaron algunos análisis de escenarios del miedo en la calle; el significado de los panteones a partir de los escenarios de los cenotafios; las casas abandonadas, que proliferan en toda la ciudad y generadores de espacios violentos e inseguros; los puentes como espacios residuales; los callejones como lugar de inseguridad; la oscuridad como característica generadora de miedo, y muy probable, de incidencia delictiva, en especial de robo; y el encerramiento, como especulador de la confianza, pero generador del riesgo.

En el quinto apartado se aborda el diseño urbano de la ciudad de Culiacán a partir del imaginario del miedo, desde tres ejes: La morfología urbana entre la seguridad y el miedo; la configuración de escenarios del miedo en el diseño urbano de la ciudad de Culiacán, entre escenarios de confianza y riesgo; y el montaje de escenarios como fragmento de ciudad del miedo. Retomando, ejemplos de la ciudad como el proyecto Perisur, Infonavit Barrancos, Desarrollo Urbano Tres Ríos y La Primavera.

Después de un arduo recorrido por entender el imaginario del miedo y reconstruir los fragmentos de diseños urbanos distribuidos en la ciudad de Culiacán con representaciones significativas ante el tema, expongo como conclusión se expone el mapa del imaginario del miedo del diseño urbano de la ciudad de Culiacán.

Se conceptualiza el imaginario del miedo como la esencia del pensamiento que se conduce a través de la memoria y donde se ubica el miedo, a través de recuerdos, pero también de objetos o hechos concretos de inseguridad o violencia, que manifiestan en el individuo y en ocasiones en el colectivo, incertidumbre y agobio que deriva de ponerse en riesgo tras la desconfianza.

Este imaginario del miedo en nuestras ciudades puede ser entendido como la incertidumbre generada desde el agobio hasta el pánico, o bien la configuración de fobias al espacio urbano, esto debido a la memoria registrada de recuerdos concretos acerca de hechos históricos de inseguridad y violencia, desde la relación de objetos, sitios y estereotipos, hasta cultos referenciados en estructuras urbanas o arquitectónicas completas, que son generadoras de miedo en el imaginario colectivo.

Como podemos entender el riesgo en opinión del sociólogo contemporáneo Niklas Luhmann (1998: 64) "(...) el concepto de riesgo sería un concepto que ha de determinarse en oposición a la noción de seguridad. (...) Esto conduce rápidamente (en ocasiones demasiado rápidamente a la idea de que, en realidad, se requiere y se desea la seguridad, pero que bajo las condiciones actuales del mundo no puede hacerse otra cosa

que aventurarse y correr riesgos.” El autor hace una distinción entre riesgo y peligro, es decir, en el primero, se habla de un posible daño consecuencia de una decisión y el segundo, es provocado externamente.

Luhmann (1998: 74) concreta acerca del riesgo, que este puede ser provocador de más riesgo, como lo explica a continuación: “La experiencia práctica nos enseña que ocurre más bien lo contrario: cuanto más se sabe, más se constituye una conciencia del riesgo. Cuanto más racionalmente se calcule y mientras más complejo sea el cálculo, de más aspectos nos percataremos, y con ellos vendrá mayor incertidumbre en cuanto al riesgo y, consecuentemente, más riesgo.”

Igual que el concepto de riesgo, no podemos hablar de miedo, sin hablar de la confianza. Para Carlo Mongardini (2007: 43) “La confianza es, pues, un clima social que margina el miedo (...)”, pero también aclara, que “Donde se rebaja la confianza, se refuerza el miedo (...)” (p.44). En el apartado de Miedo y confianza de su publicación Miedo y Sociedad (2007), señala que las formas que puede rebajarse la confianza y reforzarse el miedo son: 1. Efectos destructivos donde el individuo lucha contra el peligro; 2. Protección para bloquear el peligro; y 3. Sublimación, cuando se actúa al borde de la capacidad humana.

En este mismo enfoque, Luhmann (2005: 6) señala que “(...) el hombre puede en ciertos aspectos decidir si otorga confianza o no. Pero una completa ausencia de confianza le impediría incluso levantarse en la mañana. Sería víctima de un sentido vago de miedo y temores paralizantes. Incluso no sería capaz de formular una desconfianza definitiva (...)”. Podemos concretar que el miedo depende de la confianza, y en este proceso de incertidumbre se encuentra la valoración del riesgo.

Otras de las reflexiones que realiza Luhmann (2005) es que existe una posibilidad, que es pensar al usar la imaginación para representar las ansiedades, es decir, mentir o simular acerca de la confianza, que puede entenderse también como un trastorno. Es decir representar las ansiedades de una existencia sin confianza. “A través de este medio se puede trascender el mundo cotidiano, y existe una tradición filosófica de distanciarse uno mismo de la realidad manifiesta del mundo cotidiano.”(p.6). Es importante dejar claro, que “la confianza no implica consideraciones irreales.” (Luhmann, 2005: 19).

Para Armando Silva (2008), “Todas las ciudades tienen la referencia de un lugar inabordable: allí nadie puede ir y en caso de visitarse debe hacerse dentro de ciertas condiciones de prevención y cuidado.” (p.87). Es decir, la sociedad contemporánea se encuentra en un constante riesgo. Pero es importante, reflexionar, al nivel que se lleva el miedo, “Los individuos que habitan una ciudad dominada por el pánico convierten todo el entorno en sospechoso y se van quedando sin sitio.” (Silva, 2008: 88).

Puede existir el atrevimiento de lanzar la idea que existe no sólo el imaginario del miedo, si no que hemos configurado un imaginario urbano del miedo, es decir, la sociedad contemporánea ha integrado el conocimiento y los sentimientos en el imaginario colectivo a partir de todos los acontecimientos, pensamientos de incertidumbre por violencia e inseguridad, y la ficción generada a partir de los escenarios del miedo construidos y representados, que exponen símbolos y sus significaciones en el diseño urbano de las ciudades.

#### URBANIZACIONES CERRADAS

Después de dilucidar sobre el riesgo y la confianza en la conceptualización del imaginario del miedo, es importante, tomar posición acerca del diseño urbano, ¿Cómo se diseña la ciudad?. Cuando inicié estas líneas, pensé en iniciar con la tradicional explicación a partir de la carta del Nuevo Urbanismo publicada en 1999, que se ha retomado por la mayoría de los estudiosos de las Urbanizaciones cerradas, donde

asumen los principios que deben guiar la política pública, la práctica del desarrollo, del planeamiento y del diseño urbano.

La carta del Nuevo Urbanismo (1999) originada en el Congreso para el Nuevo Urbanismo, retoma los siguientes principios: La Región: Metrópolis, ciudad y pueblo; El vecindario, el distrito y el corredor; y La manzana, la calle y el edificio. Es clara, cuando señala que “El desarrollo no contiguo debería ser organizado como pueblos y aldeas con sus propios bordes urbanos y planificados con su propio equilibrio trabajo-vivienda, no como ciudades dormitorio (...)” y “Los vecindarios deberían ser compactos amigables par el uso peatonal y de uso mixto. Los comunes generalmente ponen énfasis en usos únicos especiales y deberían seguir los principios de diseño vecinal cuando sea posible.”

Sin embargo, es conocido por todos que estos principios, son poco asumidos en la actualidad y muchos de ellos, son una respuesta distinta ante los movimientos y cambios sociales que se encuentran impactando las diversas culturas.

Pero estos tiempos, permiten adentrarnos en diversos problemas que nos generan nuevos miedos, uno de estos, es el que nos describe línea a línea Zygmunt Bauman (2016) en su obra *Extraños llamando a la puerta*, que si bien, en una primera apreciación buscaba encontrarme con una explicación acerca de los movimientos migratorios en el mundo y porque no, obtener una explicación del mundo líquido. Pero sorprendentemente, he obtenido una explicación desde la narrativa, que me ha dejado entendible muchos de los acontecimientos mundiales, pero en especial, me ha dado línea para entender nuevas reformulaciones sociales, que hablan de nuevos diseños urbanos de nuestras ciudades.

Bauman (2016: 32-33) explica el concepto de *securitización*, el cual sin darnos cuenta, lo hemos vivido en nuestras ciudades. Si bien, señala que “La *securitización* es un truco de prestidigitador, calculado para ser solo eso, consiste en desplazar la preocupación ciudadana de problemas que los gobiernos son incapaces de manejar (...)”

Esto no es política, esto habla de las nuevas dinámicas mundiales, que permiten la reconstrucción de los territorios urbanos. En la actualidad, con nuevos diseños urbanos originados del imaginario del miedo, como las nuevas estructuras *ghettizadas*, bajo el formato de crear comunidad, de migrantes en laderas de fronteras, para dejar de etiquetarlos como campamentos. Otro de los formatos, son las comunidades planeadas contra sismos e inundaciones. Es decir, en el diseño urbano mundial, se manifiesta el miedo a través de la generación de nuevas formas y nuevas dinámicas urbanas.

Describe Zygmunt Bauman:

“Cuerpo y comunidad son los últimos puestos defensivos del casi abandonado campo de batalla donde cada día, con pocos respiros, se entabla la lucha por la seguridad, la certidumbre y la protección. Deben llevar a cabo la tarea que antes se dividía entre muchos bastiones y empalizadas. Ahora dependen de ellos más cosas de las que pueden realizar, de modo que es probable que sólo logren profundizar, y no apaciguar, los temores que los convirtieron en un refugio de todos aquéllos empeñados en hallar seguridad.” (Bauman, 2000: 195).

El anclaje que nos habla Bauman (2016: 28) frente a la inseguridad que se encuentra en la deriva, se encuentra en la protección, salvaguardia o defensa. Aborda que existe un patrón de conducta ante la inseguridad, que exige servicios de seguridad pública, que supone “conjuran los peligros”. Tal sucede con la proliferación de urbanizaciones cerradas, amuralladas, enclavadas y/o *ghettizadas*. A lo que apoya Eloy Méndez (2007: 19) “El incremento simultáneo de inseguridad y urbanizaciones cerradas muestra la ineficacia del encierro defensivo.”

En el estudio desarrollado por Edward J. Blakely y Mary Gail Snyder (1997), *Divide We Fall: Gated and Walled Communities in the United States*, abordan los *Gated Communities* como áreas residenciales con acceso privatizados. Señalan que “Dentro de la zona de seguridad, las vecindades tratan de reforzar y proteger el sentido de la comunidad, pero su objetivo primario es de excluir los sitios y la gente que ellos perciben como amenazas a su seguridad o calidad de vida. “(p.5). En su estudio, refieren: el sentido de comunidad, excluir, privatizar y estabilizar, en relación con el estilo de vida, elite y zona de seguridad, como principios del diseño de este tipo de urbanizaciones que inician en el año ochenta y en las ciudades mexicanas proliferan.

Las urbanizaciones cerradas son un razonamiento del imaginario del miedo que ha sido representado en el diseño urbano de las ciudades. El encerramiento, emite un mensaje a través de la imagen que está cargada de símbolos y significados. Estas expresiones del miedo, se ubican en evitar el riesgo y generar confianza en quien decide habitar al interior de este tipo de urbanizaciones. Algunos de los elementos retomados para otorgar seguridad, son de defensa, ante la inseguridad y la violencia conocida en las ciudades.

A pesar, que lo discutido en las ciudades de América Latina durante principios del nuevo milenio, eran si el encerramiento generaba estilo de vida, se consumía o proporcionaba seguridad a los habitantes de estos. En la actualidad, se discute, en la proliferación de este tipo de urbanizaciones cerradas, amuralladas, enclavadas o *ghettizadas*, las cuales suman gran porcentaje del área urbanizada en las ciudades latinoamericanas, a medida, que en algunas ciudades como las mexicanas, no se distingue entre la ciudad abierta y la ciudad amurallada, representado por una serie de células que se distinguen por su tipo de encerramiento.

Otro fenómeno, del amurallamiento es que la ciudad ya no es sostenible para la sociedad contemporánea, y estos conjuntos urbanos del encierro, al reconocerse que no resultaron tan seguros, son abiertos parcialmente o bien, hasta inician solicitudes concretas ante las autoridades para cambiar su tipo de dominio. Sin embargo, su diseño original, recordemos que fue bajo un orden de privacidad, y su configuración urbana con un diseño de herradura, de u, de islas o laberíntica, esta última, de defensa, no puede ser reparada ante el diseño urbano de la ciudad, a menos, que sea rediseñada la urbanización o la misma ciudad.

#### EL DISEÑO URBANO A PARTIR DEL IMAGINARIO DEL MIEDO

Si el abordaje del imaginario del miedo es de los primeros estudios que se dan, el abordar el imaginario del miedo en el diseño urbano de la ciudad, es un doble conflicto por dar línea para entender la ciudad y en especial, la relación del espacio urbano y la sociedad contemporánea.

Por este motivo, para lograr la explicación del imaginario del miedo en el diseño urbano de la ciudad de Culiacán, se determinaron tres ejes: 1) La morfología urbana entre la seguridad y el miedo; 2) la configuración de escenarios del miedo en el diseño urbano entre escenarios de confianza y riesgo; y 3) el montaje de escenarios como fragmento de ciudad del miedo.

##### 1) La morfología urbana: seguridad y miedo

La morfología como la forma externa, se ha convertido en la forma interna de la sociedad, la forma es determinante de la generación del miedo. Las formas irregulares concentran focos de mayor inseguridad, desconfianza y descuido en la imagen urbana, lo que es de todos, se convierte en lo de nadie, como es el caso, de los grandes espacios abiertos.

Los escenarios del miedo en el diseño urbano

La ciudad se configura a partir de la construcción, diseño y configuración de diferentes escenarios, desde los tradicionales escenarios de consumo en la hipermodernidad, hasta los más comunes como son los escenarios generadores de confianza, que se han denominado diferentes estilos de vida promovidos en el consumo de la ciudad, hasta los diferentes escenarios de riesgo que conducen al miedo.

Se entenderá por escenario del miedo, cualquier espacio generado en la ciudad que tiene como fundamento el generar agonía, angustia, pánico y terror, o bien, formar parte de los riesgos urbanos ante cualquier acontecimiento delictivo.

2) el montaje de escenarios como fragmento de ciudad del miedo

La ciudad se encuentra construida por la relación de escenarios dispersos, que configuran diferentes miradas de ciudad, desde el enfoque que se desea construir, tal es el caso, como ciudad segura, tranquila y atractiva, donde se conjuga el tiraje de escenarios que constituyen el montaje. En este tiraje se ensamblan escenarios del miedo, que como fragmentos se encuentran en toda la ciudad, en sus diferentes puntos.

El miedo generado no sólo se puede analizar fragmentado en la ciudad, existen sectores completos generadores de un imaginario del miedo, sin embargo, el emplazar un diseño urbano como una Ciudad Cerrada, es el montaje de escenarios ensamblados para llevar a cabo este análisis.

#### FUENTES BIBLIOGRÁFICAS

- Augé, Marc. 1997. *La guerra de los sueños*. Ejercicios de etno-ficción. Barcelona: Gedisa editorial.
- Bachelard, Gaston. 2006. *El aire y los sueños*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Bachelard, Gaston. 2014. *La tierra y las ensoñaciones del reposo*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Baudrillard, Jean. 2008. *El pacto de lucidez o la inteligencia del Mal*. Buenos Aires: Amorrortu editores.
- Bauman, Zygmunt. 2000. *Modernidad Líquida*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- Bauman, Zygmunt. 2006. *Miedo líquido. La sociedad contemporánea y sus temores*.
- Bauman, Zygmunt; Bordoni, Carlo. 2016. *Estado de crisis*. Barcelona: Paidós Estado y Sociedad.
- Blakely, Edward J.; Snyder, Mary Gail. 1997. *Divided We Fall: Gated and Walled Communities in the United States*. Architecture of Fear. Nan Ellin, ed. New York: Princeton Architectural Press. En: <https://www.asu.edu/courses/aph294/total-readings/blakely%20--%20dividedwefall.pdf>
- Carta del Nuevo Urbanismo. 1999. Congreso para el Nuevo Urbanismo. En: [https://www.cnu.org/sites/default/files/cnucharter\\_spanish.pdf](https://www.cnu.org/sites/default/files/cnucharter_spanish.pdf)
- Carrión M., Fernando; Núñez-Vega, Jorge. 2006. La inseguridad en la ciudad: hacia una comprensión de la producción social del miedo. Santiago de Chile: Revista Eure. Vol. XXXII, N°97, pp.7-16. En: <file:///C:/Users/Cristina/Downloads/1317-6092-1-SM.pdf>
- Castoriadis, Cornelius. 2007. *La institución imaginaria de la sociedad*. Buenos Aires. Tusquets Editores.
- De Montaigne, Michel. 2003. *Ensayos de Montaigne seguidos de todas sus cartas conocidas hasta el día*. Tomo I y Tomo II. Alicante: Biblioteca Virtual Miguel de Cervantes. En: [http://www.cervantesvirtual.com/obra-visor/ensayos-de-montaigne--0/html/febf17e2-82b1-11df-acc7-002185ce6064\\_82.html#I\\_0\\_](http://www.cervantesvirtual.com/obra-visor/ensayos-de-montaigne--0/html/febf17e2-82b1-11df-acc7-002185ce6064_82.html#I_0_)
- Durand, Gilbert. 1964. *La imaginación simbólica*. Buenos Aires: Amorrortu editores. En: <http://www.fadu.edu.uy/estetica-diseno-i/files/2016/09/La-Imaginacion-Simbolica-Gilbert-Durand.pdf>

- Eco, Umberto. 2016. *De la estupidez a la locura. Crónicas para el futuro que nos espera*. México: Lumen.
- Elmundo. 14/11/2015. Atentados en París. El peor ataque de la Historia de Francia. En: <http://www.elmundo.es/internacional/2015/11/14/56475867268e3edf198b45d6.html>
- Guzmán Campos, Germán; Fals Borda, Orlado; Umaña Luna, Eduardo. 2010. *La violencia en Colombia Tomo II*. Bogotá: Punto de Lectura.
- Harrison. 2005. *Principios de Medicina Interna*. Vol. III. México: McGrawHill Interamericana editores, S.A. de C.V.
- Lindón, Alicia. 04/02/2008. *Violencia/miedo, espacialidades y ciudad*. México: UNAM. En: [http://www.difusioncultural.uam.mx/casadeltiempo/04\\_iv\\_feb\\_2008/casa\\_del\\_tiempo\\_eIV\\_num04\\_08\\_14.pdf](http://www.difusioncultural.uam.mx/casadeltiempo/04_iv_feb_2008/casa_del_tiempo_eIV_num04_08_14.pdf)
- Lipovetsky, Gilles; Serroy, Jean. 2010. *La cultura-mundo. Respuesta a una sociedad desorientada*. Barcelona: Anagrama.
- Lipovetsky, Gilles. 2016. *De la ligereza*. Barcelona: Editorial Anagrama.
- Luhmann, Niklas. 1998. *Sociología del riesgo*. México: Universidad Iberoamericana.
- Luhmann, Niklas. 2005. *Confianza*. Barcelona: Anthropos Editorial.
- Méndez, Eloy. 2007. *Arquitectura sin riesgos. Vivienda y urbanismo de comunidades cerradas*. Madrid: Plaza y Valdés, S.A. de C.V.
- Mongardini, C. (2007). *Miedo y sociedad*. Madrid: Alianza Sociología.
- Oslender, Ulrich. 01/09/2008. Geografías del terror: un marco de análisis para el estudio del terror. En *Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*. Universidad de Barcelona. Vol. XII, núm. 279 (144).
- Kierkegaard, Sören. 1982. *El concepto de la angustia*. Madrid: Secciones Austral Espasa-Calpe, S.A.
- RTVE. 15/11/2015. Atentado en París. Así asaltaron los terroristas la sala Bataclan. En: <http://www.rtve.es/noticias/atentados-en-paris/>
- Saurí, Jorge J. 1984. **Las fobias**. Buenos Aires: Ediciones Nueva Visión.
- Silva, Armando. 2016. *Imaginarios. El asombro social*. México: UAS.
- Silva, Armando. 2008. *Los imaginarios nos habitan*. Quito: OLACCHI.
- Taylor, Charles. 2006. *Fuentes del yo. La construcción de la identidad moderna*. Barcelona: Paidós Surcos 21.